



สภาสถาปนิก

12 ถนนพระราม 9
แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพฯ 10240
โทรศัพท์ 02 318 2112 โทรสาร 02 318 2131-2

ที่ สกส 382/2553

5 สิงหาคม 2553

เรื่อง ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล

เรียน นายกสมาคมวิศวกรที่ปรึกษาแห่งประเทศไทย

อ้างถึง หนังสือสภาสถาปนิก ที่ สกส 206/2553 ลงวันที่ 22 เมษายน 2553

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1) สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร 0905/662 ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2553

2) บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมของนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

ตามที่ได้มีสมาชิกสภาสถาปนิกขอให้พิจารณาเรื่องการดำเนินการจ้างออกแบบโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งใหม่ ว่าขัดต่อพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 หรือไม่ นั้น

สภาสถาปนิกได้มีหนังสือขอหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอความเห็นในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล เกี่ยวกับการว่าจ้างนิติบุคคลประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิก ความละเอียดตามหนังสือที่อ้างถึง และในกรณีที่นิติบุคคลดังกล่าวใช้สถาปนิกประเภทบุคคลธรรมดาที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมปฏิบัติงานในนามนิติบุคคล จะเป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 5) ได้พิจารณาข้อหาดังกล่าวแล้วมีความเห็นตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบและพิจารณาแจ้งให้สมาชิกของท่านทราบตามแต่ที่เห็นสมควรต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเรือเอก

(จูนิธ กิตติอำพน)

นายกสภาสถาปนิก

งานเลขานุการฯ

ค่อ 120-124



11 AUG 2010

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1)

ที่ นร ๐๙๐๕/๖๖๖

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๓๙๔/๑๔ ถนนสามเสน
เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓

เรื่อง ขอความเห็นเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล

เรียน นายกสภาสถาปนิก

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๕/๕๓๖
ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม
ควบคุมของนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓

ตามที่สภาสถาปนิกได้ขอหารือปัญหาเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม
ควบคุมที่เป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ และสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาได้ขอให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและสภาสถาปนิกแต่งตั้งผู้แทนไปชี้แจง
ข้อเท็จจริง นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าว
และมีความเห็นปรากฏตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้ส่งมาด้วยนี้
อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
เพื่อทราบตามระเบียบด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักอำนวยการ
โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙
สำนักกฎหมายปกครอง
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๐๙๕๑-๘
โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๕๙๘๒
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th

ฯพณฯที่ ๖๒๘/๒๕๕๓
วันที่รับเอกสาร 20 ก.ค. 2553 เวลา 9.14 น.
ผู้รับเอกสาร.....เวลา.....

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมของนิติบุคคล
ตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๕๓

สภาสถาปนิกได้มีหนังสือ ที่ สกส ๒๐๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล สรุปความได้ว่า สภาสถาปนิกเป็นองค์กรที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๕๓ มีวัตถุประสงค์ในการควบคุมความประพฤติและการดำเนินงานของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมให้ถูกต้องตามมาตรฐานและจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมตามมาตรา ๗ (๔) มีอำนาจและหน้าที่ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมตามมาตรา ๘ (๑)

มาตรา ๓๓ (๒) แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิกฯ กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่สอดส่องดูแลและดำเนินการทางกฎหมายกับผู้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ การฝ่าฝืนมาตรา ๔๕ และมาตรา ๔๗ ในหมวด ๖ ว่าด้วยการควบคุมการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม และโดยที่มาตรา ๔๙ ได้กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก ซึ่งข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลต้องขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล หากนิติบุคคลใดปฏิบัติงานสถาปัตยกรรมควบคุมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิก กรณีจะเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๔๕ ที่กำหนดห้ามมิให้ผู้ใดประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมหรือแสดงด้วยวิธีใด ๆ ให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนพร้อมจะประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมสาขาใด เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตในสาขานั้นจากสภาสถาปนิก ซึ่งคำว่า “ผู้ใด” ในมาตรา ๔๕ นี้ ครอบคลุมทั้งบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล (ตามการตีความหมาย ในบันทึกรายงานการประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. วุฒิสภา ครั้งที่ ๗ หน้า ๖/๒)

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีประกาศการจ้างออกแบบโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งใหม่โดยการประกวดแบบ โดยกำหนดเงื่อนไขของผู้เสนองาน ดังนี้

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๔๐๕/๖๖๑ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

(๑) ต้องเป็นนิติบุคคลหรือกิจการร่วมค้า ในกรณีที่เป็นกิจการร่วมค้าต้องมีสัญญาร่วมค้าหรือร่วมทำงาน และสมาชิกของผู้ร่วมค้าจะต้องรับผิดชอบร่วมกันหรือแทนกัน

(๒) ในกรณีที่เป็นนิติบุคคลต้องได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพตามกฎหมายประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือสถาปัตยกรรมควบคุม หรือเป็นนิติบุคคลที่มีบุคลากรผู้เป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วน กรรมการของบริษัทหรือสมาชิกในคณะผู้บริหารของนิติบุคคล จำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งหรือหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วน กรรมการผู้จัดการของบริษัท หรือผู้มีอำนาจบริหารแต่ผู้เดียวเป็นผู้ซึ่งได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือสถาปัตยกรรมควบคุมตามกฎหมาย

ในกรณีที่เป็นกิจการร่วมค้า ผู้ร่วมค้าหรือร่วมทำงานทุกราย ต้องได้รับใบอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพตามกฎหมายประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม หรือสถาปัตยกรรมควบคุม หรือมีบุคลากรเป็นผู้ซึ่งได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพตามกฎหมายประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือสถาปัตยกรรมควบคุมเช่นเดียวกับบรรคหนึ่ง

ต่อมาสมาชิกสภาสถาปนิกได้ร้องเรียนว่า ประกาศของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขัดต่อกฎหมาย กล่าวคือ ให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือสถาปัตยกรรมควบคุมปฏิบัติวิชาชีพแทนกัน สภาสถาปนิกจึงได้มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาปรับปรุงข้อกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว เพื่อไม่ให้ขัดต่อพระราชบัญญัติสถาปนิกฯ แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมิได้แก้ไขข้อกำหนดตามที่สภาสถาปนิกให้ความเห็นแต่ประการใด และได้ประกาศผลการจ้างออกแบบโครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งใหม่ โดยผู้ได้รับคัดเลือกไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมจากสภาสถาปนิกแต่อย่างใด ในกรณีนี้จะถือว่าผู้ที่แสดงตนว่าพร้อมที่จะประกอบวิชาชีพทั้งในนามนิติบุคคลและบุคคลธรรมดาโดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากสภาสถาปนิกนั้นเข้าข่ายอันเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนมาตรา ๔๕ และมีความผิดตามมาตรา ๗๑ หรือไม่ และการกระทำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินฝ่าฝืนพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือกฎหมายอื่นหรือไม่

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการตามวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ของสภาสถาปนิกเป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิกฯ อย่างถูกต้อง และถือเป็นบรรทัดฐานในการวินิจฉัยต่อไป สภาสถาปนิกจึงขอหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในประเด็น ดังนี้

(๑) ในกรณีที่นิติบุคคลใด ๆ จะปฏิบัติงานสถาปัตยกรรมควบคุมตามที่กำหนดในกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๔๙ นิติบุคคลนั้นจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิกหรือไม่ หากนิติบุคคลนั้นไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิก แต่ปฏิบัติงานสถาปัตยกรรมควบคุม กรณีนี้ถือว่านิติบุคคลดังกล่าวกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๔๕ หรือมาตรา ๔๗ โดยมีความผิดตามมาตรา ๗๑ หรือมาตรา ๗๔ ใช่หรือไม่

(๒) ในกรณีที่นิติบุคคลใด ๆ จะปฏิบัติงานสถาปัติยกรรมควบคุมโดยนิติบุคคลนั้นไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิก แต่มีบุคคลธรรมดาผู้ได้รับใบอนุญาตฯ เป็นผู้ปฏิบัติงานในนามนิติบุคคลนั้น กรณีนี้ถือว่านิติบุคคลดังกล่าวกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๔๕ หรือมาตรา ๔๗ โดยมีความผิดตามมาตรา ๗๑ หรือมาตรา ๗๔ ใช่หรือไม่

(๓) ในการประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมในกิจการร่วมค้า (Joint Venture) หรือกิจการค้าร่วม (Consortium) ซึ่งเป็นการร่วมกันระหว่างนิติบุคคลกับนิติบุคคล หรือนิติบุคคลกับบุคคลธรรมดา นิติบุคคลที่เป็นผู้รับผิดชอบงานสถาปัติยกรรมควบคุมจำเป็นต้องได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมจากสภาสถาปนิกหรือไม่

(๔) ในการจัดทำข้อกำหนดการว่าจ้างงานในวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมของหน่วยงานราชการ ที่กำหนดว่าผู้เสนองานต้องเป็นนิติบุคคลนั้น ในกรณีนี้หากนิติบุคคลที่เสนองานไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคลจากสภาสถาปนิกแต่ได้เข้าร่วมงานกับบุคคลธรรมดาที่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมประเภทบุคคลธรรมดาแล้ว สามารถทำได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและผู้แทนสภาสถาปนิก เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้วมีความเห็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า มาตรา ๔^๑ แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมจะต้องได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมจากสภาสถาปนิก ซึ่งมาตรา ๔๙ วรรคสองและวรรคสาม^๒ แห่ง

^๑มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้

ฯลฯ

ฯลฯ

“ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุม” หมายความว่า บุคคลซึ่งได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัติยกรรมควบคุมจากสภาสถาปนิก

ฯลฯ

ฯลฯ

^๒มาตรา ๔๙ ผู้ขอรับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก

ผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นบุคคลธรรมดาต้องเป็นสมาชิกสามัญหรือสมาชิกวิสามัญของสภาสถาปนิกและถ้าขาดจากสมาชิกภาพเมื่อใดให้ใบอนุญาตของผู้นั้นสิ้นสุดลง

ผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นนิติบุคคลไม่ว่าจะเป็นนิติบุคคลซึ่งมีทุนเป็นของคนต่างด้าวจำนวนเท่าใด นิติบุคคลนั้นอย่างน้อยต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้

(๑) มีสำนักงานใหญ่ตั้งอยู่ในราชอาณาจักร

(๒) ผู้เป็นหุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วน กรรมการของบริษัท หรือสมาชิกในคณะผู้บริหารของนิติบุคคลจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งหรือหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วน กรรมการผู้จัดการของบริษัท หรือผู้มีอำนาจบริหารแต่ผู้เดียวของนิติบุคคลเป็นผู้ซึ่งได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้

พระราชบัญญัติเดียวกัน กำหนดให้ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมอาจเป็นบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลก็ได้ ประกอบกับข้อ ๓^๓ แห่งข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้สภาสถาปนิกออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมให้แก่นิติบุคคลผู้ขอรับใบอนุญาต แสดงให้เห็นว่านิติบุคคลที่ปฏิบัติงานสถาปัตยกรรมควบคุมตามที่กำหนดในกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ จะต้องได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมจากสภาสถาปนิก ดังนั้น ในกรณีที่นิติบุคคลปฏิบัติงานสถาปัตยกรรมควบคุมตามกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. ๒๕๔๙ โดยไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล จึงเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนมาตรา ๔๕^๔ และมีความผิดตามมาตรา ๗๑^๕ และมาตรา ๗๔^๖ แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิกฯ

ประเด็นที่สอง เห็นว่า มาตรา ๔^๗ แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิกฯ กำหนดให้ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม หมายความว่า “บุคคลซึ่งได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมจากสภาสถาปนิก” ซึ่งคำว่า “บุคคล” ในที่นี้หมายรวมถึงบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลด้วย โดยมาตรา ๔๙ วรรคสองและวรรคสาม^๘ แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิกฯ ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นบุคคลธรรมดาและผู้ขอรับใบอนุญาตที่เป็นนิติบุคคลแยกต่างหากจากกัน ประกอบกับข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้แยกหมวดคุณสมบัติของบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลไว้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม

^๓ข้อ ๓ ในข้อบังคับนี้

^๔“ใบอนุญาต” หมายความว่า ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่สภาสถาปนิกออกให้แก่นิติบุคคลผู้ขอรับใบอนุญาต

^๕“ผู้ขอรับใบอนุญาต” หมายความว่า ผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม

^๖มาตรา ๔๕ ห้ามมิให้ผู้ใดประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมหรือแสดงด้วยวิธีใดๆ ให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนพร้อมจะประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมสาขาใด เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตในสาขานั้นจากสภาสถาปนิก

^๗มาตรา ๗๑ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๔๕ หรือมาตรา ๖๓ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

^๘มาตรา ๗๔ ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้เป็นนิติบุคคลให้หุ้นส่วนของห้างหุ้นส่วน กรรมการของบริษัท ผู้แทนของนิติบุคคล หรือผู้ซึ่งมีส่วนในการกระทำความผิดดังกล่าวมีความผิด ในฐานะเป็นผู้ร่วมกระทำความผิด ผู้ใช้ให้กระทำความผิดหรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิด แล้วแต่กรณี ต้องระวางโทษตามที่กำหนดไว้ในการกระทำความผิดนั้น และสำหรับนิติบุคคลต้องระวางโทษปรับไม่เกินสิบเท่าของอัตราโทษปรับสำหรับความผิดนั้นด้วย

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^{๑๐}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

ควบคุมที่เป็นนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้นิติบุคคลต้องขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุมด้วย แสดงให้เห็นว่า ทั้งบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลที่จะประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุมจะต้องได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ดังนั้น เมื่อนิติบุคคลปฏิบัติงานสถาปัตยกรรมควบคุมโดยไม่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล แม้จะมีบุคคลธรรมดาที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ สถาปัตยกรรมควบคุมประเภทบุคคลธรรมดาปฏิบัติงานในนามของนิติบุคคลด้วยก็ตาม ย่อมเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนมาตรา ๔๕^๙ และมีความผิดตามมาตรา ๗๑^{๑๐} หรือมาตรา ๗๔^{๑๑} แห่ง พระราชบัญญัติสถาปนิกฯ เช่นกัน

ประเด็นที่สาม เห็นว่า เมื่อมีความเห็นในประเด็นที่หนึ่งและประเด็นที่สองแล้ว การประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมของนิติบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการเข้าร่วมกิจการ ในลักษณะกิจการร่วมค้า หรือกิจการร่วมทุนก็ตาม นิติบุคคลที่มีหน้าที่เป็นผู้รับผิดชอบงาน สถาปัตยกรรมควบคุม ย่อมต้องได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็น นิติบุคคลจากสภาสถาปนิกด้วย ทั้งนี้ตามมาตรา ๔^{๑๒} และมาตรา ๔๙^{๑๓} แห่งพระราชบัญญัติ สถาปนิก พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบ วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่เป็นนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๘

ประเด็นที่สี่ เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นต่าง ๆ ข้างต้นแล้วว่า ผู้ที่ประกอบ วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมไม่ว่าจะเป็นนิติบุคคลหรือนบุคคลธรรมดาจะต้องได้รับใบอนุญาต แยกต่างหากจากกัน จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นนี้อีก



(คุณพรทิพย์ จਾਲะ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กรกฎาคม ๒๕๕๓

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๔, ข้างต้น

^{๑๐}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๕, ข้างต้น

^{๑๑}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๖, ข้างต้น

^{๑๒}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๑, ข้างต้น

^{๑๓}โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น